



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3134/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na imovini stečajnog dužnika PROIZVODNO TRGOVAČKI CENTAR KRKA KNIN d.o.o., Knin, IV. Gardijske brigade 44, OIB 91139119550, odlučujući o žalbi Tomislava Debeljaka, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kojeg zastupaju punomoćnici Jerko Grgić, Jakov Mamić i Martina Vinter, odvjetnici iz Mamić Grgić Vinter Odvjetničkog društva d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2025-17 od 8. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2025-17 od 8. srpnja 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-122/2025-17 od 8. srpnja 2025., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PROIZVODNO TRGOVAČKI CENTAR KRKA KNIN d.o.o., primjenom odredbe članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; dalje: SZ).

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, s obzirom na to da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio postojanje stečajnog razloga i to nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

1.2. Prema tome, smatra da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a te je odlučeno kao u izreci.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Tomislav Debeljak, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, zbog povreda odredaba Stečajnog zakona i odredaba Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP).

2.1. U žalbi ukazuje na to da je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak, te odredio ročište radi izjašnjavanja o prijedlogu, kao i da navedeno ročište nije održano jer za to, prema odluci suda, nisu bili ispunjeni uvjeti, a novo ročište nije bilo određeno.

2.2. Umjesto toga, prvostupanjski je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja, te na temelju njegovog izvješća otvorio stečajni postupak. Pri tome ukazuje i da navedeno izvješće stečajnog upravitelja nikada nije bilo objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova, iako je to bila obveza suda, posebno iz razloga što je, temeljem tog izvješća, otvoren stečajni postupak.

2.3. Dalje, navodi i da prvostupanjski sud nije održao niti odredio ročište radi odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, što je bila njegova zakonska obveza.

2.4. U odnosu na utvrđenu blokadu računa, tvrdi da sud nije uzimao u obzir uplate izvršene nakon 11. lipnja 2025., kojima je dug značajno smanjen.

2.5. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbama članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ispitujući odluku u okviru navoda žalbe ovaj je sud utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, na koju se sadržajno poziva žalitelj u svojoj žalbi.

7. Naime, prvostupanjski je sud, rješenjem poslovni broj St-122/2025-8 od 25. ožujka 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te odredio da će se spojiti ročišta radi očitovanja o prijedlogu i ročište radi odlučivanja o prijedlogu, i isto odredio za 16. travnja 2025.

8. Nakon što je, na predmetnom ročištu donio rješenje da nisu ispunjeni uvjeti za njegovo održavanje, prvostupanjski je sud, rješenjem poslovni broj

St-122/2025-13 od 3. lipnja 2025., imenovao privremenog stečajnog upravitelja i odredimo mu zadatak da utvrdi postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici.

9. Po primitku izvješća privremenog stečajnog upravitelja 3. srpnja 2025., prvostupanjski je sud, pobijanim rješenjem od 8. srpnja 2025., otvorio stečajni postupak, bez održavanja bilo kakvog ročišta, pozivajući se na predmetno izvješće pri čemu isto nije objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova, a u sustavu e-Spis upisano je kao podnesak stečajnog dužnika.

10. Pri tome žalitelj pravilno ukazuje da prvostupanjski sud nije imao niti podatke o blokadi računa dužnika na dan donošenja odluke, zbog čega je i činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

11. Ovakvim postupanjem, posebno imajući u vidu obvezu suda da odredi ročište radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. stavak 1. SZ-a), prvostupanjski je sud onemogućio tuženika da sudjeluje u raspravljanju, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a.

12. Ovaj sud ukazuje na to da je prvostupanjski sud bio dužan navedeno ročište održati, jednako kao što je bio dužan i objaviti izvješće privremenog stečajnog upravitelja na e-Oglasnoj ploči (članak 119. stavak 6. u vezi s člankom 227. stavkom 2. SZ-a).

13. Stoga je uvažena žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 380. stavak 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud objaviti izvješće privremenog stečajnog upravitelja na e-Oglasnoj ploči, odrediti i održati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, pribaviti podatke o blokadi računa dužnika na dan održavanja ročišta, te donijeti novu odluku, sukladno odredbi članka 128. stavka 6. SZ-a.

Zagreb, 7. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087a-cd0ef**

Kontrolni broj: **08ab9-7e062-815e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.